UCHWAŁA Nr 362 / 7645 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 7 listopada 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460, ze zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 20 września 2017 r. przez Linetech Sp. z o. o., Sp.k od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Intelligent Aerospace Technology”* nr RPPK.01.02.00-18-0044/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ: Prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

ZARZĄD WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 362/7645/17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 7 listopada 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 20 września 2017 r. przez Linetech Sp. z o.o. Sp. k od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Intelligent Aerospace Technology*" nr RPPK.01.02.00-18-0044/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu: Prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460, ze zm.).– dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

• kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

• zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR" przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

•„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)" przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),

• Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia Typ projektu: Infrastruktura B+R" przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4864/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Infrastruktura B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.02.00-IZ-00-18-004/16 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 18 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2017 r. Linetech Sp. z o. o. Spółka komandytowa złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Intelligent Aerospace*

Technology". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.02.00-18-0044/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 29 czerwca 2017 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-IX.432.12.44.2017.KW, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie.

W dniu 10 lipca 2017 r. Wnioskodawca przedłożył uzupełnienia do wniosku o dofinansowanie. Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych:

1. dopuszczającego standardowego pn. *„Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu"*,
2. administracyjnego standardowego pn. *„Kwalifikowalność wydatków"*,
3. administracyjnego standardowego pn. *„Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku"*,
4. administracyjnego standardowego pn. *„Kompletność i prawidłowość załączników do wniosków"*.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył, z zachowaniem terminu, w dniu 20 września 2017 r. protest w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym z powodu niespełnienia kryteriów formalnych:

1. dopuszczającego standardowego pn. *„Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu"*,
2. administracyjnego standardowego pn. *„Kwalifikowalność wydatków"*,
3. administracyjnego standardowego pn. *„Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku"*,
4. administracyjnego standardowego pn. *„Kompletność i prawidłowość załączników do wniosków"*.

Ad.1 Ponowna ocena w zakresie spełnienia kryterium dopuszczającego standardowego pn. *„Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu"*.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/ poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Wniosek został oceniony negatywnie pod kątem spełniania ww. kryterium, ze względu na:

a) błędnie wyliczony wydatek związany z amortyzacją 22 sztuk laptopów,
b) błędnie wyliczoną wartość wydatku pn. „Dostęp do dokumentacji producenta – Embraer".

Ad. a) Błędnie wyliczony wydatek związany z amortyzacją laptopów.

Zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie pn. *Cel i krótki opis projektu* wniosek związany jest z opracowaniem i wdrożeniem w sektorze MRO wysoce skalowanych, wielopoziomowych, zintegrowanych technologii komponentów nasobnych, zarządzania procesami autonomizacji oraz agregatorami zdarzeń ukrytych, z wykorzystaniem inteligentnych sieci sensorowych i analizy deskryptywno – predyktywnej. Wnioskodawca w ramach realizacji projektu planuje przeprowadzić badania i prace rozwojowe związane z potrzebą stworzenia poszukiwanych na rynku MRO narzędzi rozwiązujących w czasie rzeczywistym wieloaspektowe problemy w zakresie reaktywnym, prewencyjnym i predektywnym, specyficznych dla branży lotnictwa (oraz motoryzacji) procesów usługowych, a także implementacji koncepcji rozwiązania „handfree", znaczącego usprawnienia stosowanego obecnie podejścia, zauważalnego podniesienia jakości świadczonych usług, istotnego rozwoju oraz wdrożenia nowych usług i zwiększenia ich skali, a tym samym zmniejszenia ryzyka prowadzenia działalności gospodarczej.

Na potrzeby przeprowadzenia badań przemysłowych oraz prac rozwojowych Wnioskodawca planuje nabyć 22 sztuki laptopów. Ww. laptopy będą wykorzystywane przez cały okres realizacji projektu tj. 33 miesiące, przy czym przez 29 miesięcy będą wykorzystywane w ramach badań przemysłowych natomiast przez 4 miesiące będą wykorzystywane do prac rozwojowych.

Wnioskodawca w pierwotnym wniosku o dofinansowanie w tabeli D.3 pn. Tabela wydatków w kategorii wydatku pn. *Amortyzacja 20%* jako wydatki kwalifikowane w ramach badań przemysłowych wskazał :

- poz. 2.5 Laptopy z systemem operacyjnym Windows 10 – 10 szt. w wys.37 281,50 zł,

- poz. 2.7 Laptopy z systemem operacyjnym Windows 10 – 12 szt. w wys. 44 737,80 zł.

Natomiast w kategorii wydatku pn. *Amortyzacja 20%* jako wydatki kwalifikowane w ramach prac rozwojowych Wnioskodawca wskazał:

- poz. 14.5 Laptopy z systemem operacyjnym Windows 10 – 10 szt. w wys. 5 142,28 zł,

- poz. 14.7 Laptopy z systemem operacyjnym Windows 10-12 szt. w wys. 6 170,73 zł.

Łącznie wydatki kwalifikowane na zakup 22 sztuk laptopów wynoszą **93 332, 31 zł**.

W nawiązaniu do wskazanych wyżej kosztów zauważyć trzeba, że w pierwotnej wersji biznesplanu w punkcie 22 pn. *Zasadność i racjonalność zaplanowanych wydatków* w Zadaniu 1 pn. *Opracowanie systemu monitorowania, kontrolowania i sterowania w czasie* ppkt. 2.8 Wnioskodawca wskazał błędną metodologię obliczania amortyzacji laptopów.

Wnioskodawca określił, iż koszt 1 laptopa jest równy 9 487,50 zł brutto. Wobec czego koszt miesięcznej amortyzacji jednego laptopa, zdaniem Wnioskodawcy jest obliczany w sposób następujący:

$$\frac{9487{,}50x50\%}{12\ m-cy} = koszt\ miesięcznej\ amortyzacji\ jednego\ laptopa$$

IZ RPO WP, analizując przedmiotowy wniosek, uznała powyższą metodologie za błędną. Wnioskodawca zastosował błędna stawkę amortyzacyjną, zamiast stosować stawkę amortyzacji 50% powinien przyjąć stawkę amortyzacji 20%. Dodatkowo IZ RPO WP stwierdziła, iż Wnioskodawca nieprawidłowo przyjmuje do obliczania miesięcznego kosztu amortyzacji cenę brutto zakupu, podczas gdy powinien przyjąć cenę zakupu netto. Zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy o rachunkowości wartość początkową środków trwałych stanowi cena ich nabycia lub koszt wytworzenia, obejmujące ogół kosztów poniesionych na nie przez jednostkę w okresie budowy, montażu, przystosowania i ulepszenia do dnia przyjęcia do używania.

Ponadto zgodnie z art. 16 g ust.3 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (odpowiednio art. 22g ust 3 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych) za cenę nabycia uważa się kwotę należną zbywcy, powiększoną o koszty związane z zakupem naliczone do dnia przekazania środka trwałego lub wartości niematerialnej i prawnej do używania, a w szczególności o koszty transportu, załadunku i wyładunku, ubezpieczenia w drodze, montażu, instalacji i uruchomienia programów oraz systemów komputerowych, opłat notarialnych, skarbowych i innych, odsetek, prowizji **oraz pomniejszoną o podatek od towarów i usług**, z wyjątkiem przypadków, gdy zgodnie z odrębnymi przepisami podatek od towarów i usług nie

stanowi podatku naliczonego albo podatnikowi nie przysługuje obniżenie kwoty należnego podatku o podatek naliczony albo zwrot różnicy podatku w rozumieniu ustawy o podatku od towarów i usług.

Wobec powyższego, zgodnie z § 19 ust Regulaminu konkursu, który stanowi, że w przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych administracyjnych oraz w przypadku wystąpienia nieścisłości czy wątpliwości uniemożliwiających jednoznaczną ocenę spełnienia kryteriów formalnych dopuszczających, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy, uzupełnień lub wyjaśnień w zakresie wskazanym przez KOP. IZ RPO WP wezwała Wnioskodawcę do skorygowania błędnych zapisów zawartych w biznesplanie dotyczących amortyzacji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych wykorzystywanych na potrzeby projektu, które Wnioskodawca ujął w projekcie w kwotach brutto – poprzez usuniecie kosztów podatku VAT od amortyzacji z projektu lub do wskazania konkretnej podstawy prawnej uzasadniającej prawidłowość przyjętej przez Wnioskodawcę metody wyceny wartości początkowej środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych (w kwocie brutto). Powyższe należało poprzeć zapisami wynikającymi z przyjętej i stosowanej w firmie Wnioskodawcy polityki rachunkowości w zakresie wyceny aktywów i pasywów. W tym przypadku należało skorygować błędnie wyliczoną kwotę podatku VAT w następujących pozycjach pkt. D.3. wniosku: 2.8, 3.20, 6.10, 6.14, 13.2, 14.4.

Ponadto z opisu zawartego w punkcie 22 biznesplanu wynikało, iż laptopy ujęte w ww. pozycjach posiadają takie same parametry techniczne a inną cenę, w piśmie o uzupełnienia zawarto następującą uwagę:„ *należy wyjaśnić różnice pomiędzy dwoma kategoriami wydatków ujętych w kosztach „Amortyzacja 20%". Laptopy z systemem operacyjnym Windows 10 – 10 sztuk oraz Laptopy z systemem operacyjnym Windows 10 – 12 sztuk – skoro z pkt. 22 biznesplanu wynika, iż parametry laptopów ujętych w obu tych kategoriach są identyczne".*

Nadmienić należy, że w piśmie wzywającym do korekty wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca został pouczony, iż zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 19 ust. 7) korekcie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane przez osoby oceniające, chyba, że wprowadzone zgodnie z uwagami widniejącymi w wezwaniu zmiany implikują konieczność wprowadzenia kolejnych zmian. W takim przypadku należy wprowadzić dodatkowe zmiany do formularza wniosku o dofinansowanie projektu i odpowiednich załączników oraz przekazać informację o ich wprowadzeniu. Jeśli wnioskodawca zauważy we wniosku o dofinansowanie lub załącznikach inne niż wskazane przez IZ RPO WP omyłki lub niejasności, poprawia je informując o tym fakcie oraz przedstawia stosowne wyjaśnienia. Wskazane wyżej uzupełnienia, na podstawie § 19 ust. 8 nie mogą prowadzić do:

1) *dodawania wydatków,*
2) *zwiększania wartości wydatków,*

3) zmiany % dofinansowania

z zastrzeżeniem sytuacji, w których zmiany te są konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu i dokonywane są na jego polecenie.

W dniu 10 lipca 2017 r. Wnioskodawca przedłożył skorygowany wniosek o dofinansowanie. Wnioskodawca w piśmie przewodnim dołączonym do skorygowanego wniosku stwierdził, że scalił pozycje związane z zakupem laptopów oraz usunął koszty podatku VAT związane z nabyciem ww. laptopów. Jednak w trakcie analizy skorygowanego wniosku o dofinansowanie IZRPO WP stwierdziła, że Wnioskodawca nie zastosował się do uwag zawartych w wezwaniu do korekty wniosku. Wnioskodawca scalając pozycję 2.5 (Laptopy z systemem operacyjnym Windows 10 – 10 szt.) w wys. 37 281,50 zł wydatków kwalifikowanych oraz pozycję 2.7 (Laptopy z systemem operacyjnym Windows 10 – 12 szt.) w wys. 44 737,80 zł wydatków kwalifikowanych winien wykazać 22 sztuki laptopów o łącznej wartości 82 019,30 zł wydatków kwalifikowanych. Tymczasem w skorygowanym wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca w Tabeli D.3 w poz. 2.3 o nazwie ***Laptopy z systemem operacyjnym Windows 10 – 32szt.*** wskazał wartość wydatków kwalifikowanych w wysokości 119 300,81 zł, większą w stosunku do pierwotnego wniosku o dofinansowanie tj. kwotę 37 281,51 zł

Wnioskodawca w analogiczny sposób postąpił z pozycjami dotyczącymi amortyzacji laptopów wykorzystywanych w ramach prac rozwojowych. Wnioskodawca scalając pozycję 14.5 (Laptopy z systemem operacyjnym Windows 10 – 10 szt.) w wys. 5 142,28 zł wydatków kwalifikowanych oraz poz. 14.7 (Laptopy z systemem operacyjnym Windows 10-12 szt.) w wys. 6 170,73 zł wydatków kwalifikowanych winien wykazać 22 sztuk laptopów o łącznej wartości 11 313,01 zł wydatków kwalifikowanych. Natomiast w skorygowanym wniosku o dofinansowanie w Tabeli D.3 w poz. 14.3 pn. Laptopy z systemem operacyjnym Windows 10 – 32 szt. widnieje kwota 16 455,28 zł jako wydatek kwalifikowany, wartość ta jest większa o 5 142,27 zł w stosunku do pierwotnego wniosku o dofinansowanie.

Wniosek został oceniony negatywnie ze względu na niespełnienie kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. Kwalifikowalność zakresu rzeczowego ze względu na nieuprawnioną zmianę zakresu rzeczowego. Zgodnie bowiem z Regulaminem konkursu poprawa wniosku o dofinansowanie nie może prowadzić do zwiększania wydatków kwalifikowalnych. W tym konkretnym przypadku Wnioskodawca zwiększył wydatki kwalifikowane na nabycie laptopów o kwotę 42 423,78 zł. Dodatkowo Wnioskodawca korygując wniosek dokonał zmiany zakresu rzeczowego projektu. W pierwotnym wniosku o dofinansowanie w Tabeli D.3 wykazał, iż planuje nabyć 22 sztuk laptopów, natomiast w skorygowanym wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca wskazuje, iż zamierza kupić 32 sztuki laptopów.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że w związku z wątpliwościami IZ RPO WP dot. wydatku związanego z laptopami postanowił scalić wydatek. Dodatkowo

Wnioskodawca pragnie zauważyć, iż zgodnie z zapisami Biznesplanu załączonego do wniosku wydatek ten (dla obu pozycji laptopów) został wskazany na poziomie 208 725 zł (uwzględniając prace rozwojowe i badania przemysłowe), zaś suma wydatku po korekcie wynosi 135 756,09zł. Tak więc wydatek ten zdaniem Wnioskodawcy nie został zwiększony. Wnioskodawca informuje w proteście, iż w pierwotnym wniosku o dofinansowanie błędnie wskazano ilość sztuk laptopów.

IZ RPO WP nie zgadza się ze stanowiskiem Wnioskodawcy zawartym w proteście. Łączna wartość wydatków kwalifikowanych dotyczących zakupu 22 szt. laptopów i ich amortyzacji ujętych w pierwotnym wniosku o dofinansowanie wynosi 93 332, 31 zł. Kwota ta jest sumą wydatków kwalifikowanych ujętych w pozycjach: 2.5, 2.7, 14.5 i 14.7. Tymczasem w skorygowanym wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca wskazał, iż zamierza w sumie nabyć 32 sztuki laptopów o łącznej wartości 135 756,09 zł wydatków kwalifikowanych.(poz. 2.3 – 119 300,81 zł, poz. 14.3 - 16 455,28 zł.). Wnioskodawca zwiększył ilość planowanych do nabycia laptopów z 22 szt. na 32 szt. i zwiększył wydatki kwalifikowane na zakup laptopów o 42 423,78 zł.

Natomiast kwota 208 725 zł. wskazana przez Wnioskodawcę w proteście jest iloczynem kwoty brutto jednego laptopa i ilości sztuk planowanych do nabycia laptopów 9 487, 50 zł x 22 = 208 725 zł i nie jest kwotą amortyzacji 22 sztuk laptopów.

Nie jest więc prawdą to, co Wnioskodawca stwierdza w proteście, że zmniejszył wartość wydatków kwalifikowanych związanych z zakupem laptopów. Wnioskodawca bez wezwania IZ RPO WP zwiększył ilość planowanych do nabycia laptopów oraz zwiększył wartość wydatków kwalifikowanych związanych z nabyciem laptopów i ich amortyzacją o łączna kwotę 42 423,78 zł. Co istotne, Wnioskodawca sam w proteście wskazuje, że zmienił liczbę laptopów, gdyż: *„w pierwotnej wersji wniosku błędnie wskazano ilość sztuk laptopów".* Informacja ta pojawiła się jednak dopiero na etapie protestu. W piśmie przewodnim składanym wraz z uzupełnionym wnioskiem Wnioskodawca informacji takiej nie zawarł, nie dokonał więc warunku poinformowania IZ RPO WP o zmianie i jej przyczynach. W przedmiotowej sprawie nawet jednak taka informacja na etapie uzupełnień nie mogłaby legitymować przedmiotowej zmiany, bowiem zmiana ta wprost prowadziła do dodania wydatków w omawianej kategorii co jest sprzeczne z § 19 ust. 8 Regulaminu konkursu.

Zgodnie z § 19 ust 8 Regulaminu konkursu korekta wniosku o dofinansowanie nie może prowadzić do: dodawania wydatków, zwiększania wartości wydatków oraz do zmiany % dofinansowania z zastrzeżeniem sytuacji, w których zmiany te są konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu i dokonywane są na jego polecenie. W przedmiotowej sprawie Wnioskodawca został wezwany jedynie do usunięcia kosztów podatku VAT w obliczaniu amortyzacji laptopów oraz do poprawy błędnej metodologii obliczania amortyzacji. W związku z nieuprawnioną zamianą zakresu rzeczowego projektu polegającej na zwiększeniu wydatków kwalifikowanych

oraz zwiększeniu planowanych do nabycia laptopów wniosek o dofinansowanie został oceniony negatywnie ze względu na nie spełnienie kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu.

Nadmienić należy, iż kwota 42 423,78 zł, o którą Wnioskodawca zwiększył wartość wydatków kwalifikowanych odpowiada dokładnie kwocie kosztów amortyzacji 10 laptopów przeznaczonych zarówno na badania przemysłowe oraz prace rozwojowe.

Wnioskodawca nadmienia w proteście, iż Regulamin konkursu zabrania zwiększania wartości wydatków lecz nie wskazano co stanowi punkt odniesienia tj. zapisy wniosku czy zapisy biznesplanu.

IZ RPO WP nie zgadza się z zarzutem Wnioskodawcy zawartym w proteście. Organ w piśmie wzywającym Wnioskodawcę do korekty wniosku o dofinansowanie dokładnie wskazał Wnioskodawcy jakie punkty wniosku o dofinansowanie oraz jakie załączniki wymagają poprawy.

Wnioskodawca został wezwany do skorygowania błędnie przedstawionej metodologii ujętej w biznesplanie, gdyż dane zawarte we wniosku o dofinansowanie winny być spójne z danymi zawartymi w załącznikach do wniosku (w tym przypadku z biznesplanem). Amortyzacja laptopów powinna być wyliczona zgodnie z poniżej wskazanym wzorem:

$$\frac{7\,713{,}42\ x\ 20\%}{12\ m-\ cy} = koszt\ miesięcznej\ amortyzacji\ jednego\ laptopa$$

gdzie kwota 7 713, 42 jest ceną netto jednego laptopa, a prawidłowa stawka amortyzacyjna wynosi 20%. Gdyby Wnioskodawca prawidłowo skorygował błędną metodologię w biznesplanie, wówczas przedmiotowy wydatek zostałby obliczony następująco:

- poz. 2.5:

$$\frac{7\,713{,}42x20\%}{12\ m-\ cy} = 128{,}557\ koszt\ miesięcznej\ amortyzacji\ jednego\ laptopa$$

128,557 x 29 miesięcy (na prace przemysłowe) x 10 szt. laptopów = 37 281,53 zł.

- poz. 2.7:

$$\frac{7\,713{,}42x20\%}{12\ m-\ cy} = 128{,}557\ koszt\ miesięcznej\ amortyzacji\ jednego\ laptopa$$

128,557 x 29 miesięcy (na prace przemysłowe) x 12 szt. laptopów = 44 737,80 zł.

Łącznie wydatek na laptopy z systemem operacyjnym Windows 10 przeznaczone na badania przemysłowe wynosi **82 019,30 zł** (37 281,53+44 737,80 = 82 019,30):

- poz. 14.5:

$$\frac{7\,713{,}42x20\%}{12\ m-\ cy} = 128{,}557\ koszt\ miesięcznej\ amortyzacji\ jednego\ laptopa$$

128,557 x 4 miesiące (na prace rozwojowe) x 10 szt. laptopów = 5 142,28 zł.

- poz. 14.7:

$$\frac{7\,713{,}42x20\%}{12\ m-\ cy} = 128{,}557\ koszt\ miesięcznej\ amortyzacji\ jednego\ laptopa$$

128,557 x 4 miesiące (na prace rozwojowe) x 12 szt. laptopów = 6 170,73 zł.

Łącznie wydatek na laptopy z systemem operacyjnym Windows 10 przeznaczone na prace rozwojowe wynosi 11 313,01 zł (5 142,28 +6 170,73 = 11 313,01)

Nadmienić należy, iż kwoty amortyzacji laptopów ujęte w pozycji wydatków kwalifikowanych w Tabeli D. 3 pierwotnego wniosku o dofinansowanie zostały przedstawione w sposób prawidłowy. Wnioskodawca był wezwany do poprawy błędnie przyjętej metodologii obliczenia kosztów amortyzacji laptopów w biznesplanie oraz do usunięcia kosztów podatku VAT od amortyzacji w Tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie lub wskazania podstawy prawnej uzasadniającej prawidłowość przyjętej metody wyceny wartości początkowej środków trwałych. Powyższe zmiany miały również za zadanie uspójnienie informacji zawartych we wniosku o dofinansowaniu jak również w biznesplanie.

Gdyby Wnioskodawca prawidłowo odniósł się do uwag IZ RPO WP zawartych w piśmie wzywającym do korekty wniosku, wówczas kwota wydatków kwalifikowanych nie uległaby zmianie.

Tymczasem Wnioskodawca w skorygowanym wniosku o dofinansowanie scalił pozycję 2.5 oraz 2.7 i zwiększył kwotę wydatków kwalifikowanych o kwotę 37 281, 51 zł (z kwoty 82 019, 33 zł na kwotę 119 300,81 zł). Dodatkowo zwiększył ilość sztuk laptopów z 22 na 32 sztuki. W analogiczny sposób postąpił z pozycjami 14. 5 oraz 14.7. Wnioskodawca scalił ww. pozycje oraz zwiększył wartość wydatków kwalifikowanych z 11 313,01 zł na 16 455,28 zł (wzrost wydatków kwalifikowalnych o 5 142,27 zł).

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż Wnioskodawca pomimo pouczenia przez IZ RPO WP w piśmie wzywającym do korekty wniosku o dofinansowanie, iż w ramach korekty nie można dodawać wydatków, zwiększać wartości dofinansowania oraz zmieniać % dofinansowania, dokonał nieuprawnionej zmiany zakresu rzeczowego projektu. Wnioskodawca zwiększył ilość planowanych do nabycia w ramach realizacji projektu laptopów (o 10 sztuk) oraz zwiększył wartość wydatków kwalifikowanych co zgodnie z § 19 ust 8 Regulaminu konkursu jest niedopuszczalne.

Wniosek nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu.*

Ad. b) Wydatek „Dostęp do dokumentacji producenta – Embraer"

Wnioskodawca w pierwotnej wersji wniosku o dofinansowanie w Tabeli D.3 w pozycji 3.9 umieścił wydatek kwalifikowany pn. *Dostęp do dokumentacji producenta – Embraer* w wysokości 243 902,44 zł. Natomiast w pozycji 3.10 umieścił wydatek pn. Dostęp do dokumentacji producenta – Embraer – VAT jako wydatek niekwalifikowany w wysokości 56 097, 56 zł. IZ RPO WP pismem znak: WP-XI.432.12.44.2017.KW zwróciła się do Wnioskodawcy o wskazanie na jakich zasadach zostanie udostępniona dokumentacja producenta Boeing i Embraer, czy będzie to wartość niematerialna i prawna ujęta w Ewidencji Środków Trwałych Wnioskodawcy (skoro Wnioskodawca planuje amortyzację tego wydatku) oraz na jaki okres czasu przedmiotowa dokumentacja zostanie udostępniona.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 10 lipca 2017 r. przedłożył korektę wniosku wraz z załącznikami. W piśmie przewodnim dołączonym do skorygowanego wniosku Wnioskodawca oświadczył, iż:

- *"zasady udostępniania dokumentacji przez Embraera i Boeing'a – udostępnianie jako WNP niezbędnych do prawidłowej realizacji projektu,*
- *wskazane koszty spełniają wszystkie przesłanki wskazane w piśmie z dnia 29 czerwca 2017r.,*
- *koszty oszacowane zostały w oparciu o wskazane stawki amortyzacyjne (w nazwie wydatków – amortyzacja 50 oznacza 50% stawkę amortyzacyjną, 20% potraktowana została analogicznie),*
- *skorygowano opisy szacowania wydatków by nie budziły wątpliwości."*

W złożonych uzupełnieniach Wnioskodawca uzupełnił nazwę kategorii o okres amortyzacji, tj. *Dostęp do dokumentacji producenta – Embraer – okres amortyzacji 24 m-ce",* Jednakże w trakcie analizy skorygowanego wniosku o dofinansowanie, IZ RPO WP stwierdziła, iż wydatek pn. *„Dostęp do dokumentacji producenta – Embraer – okres amortyzacji 24 m-ce"* ujęty w Tabeli D.3 jako wydatek kwalifikowany wynosi 292 682,93 zł, i jest o 48 780,49 zł większy w stosunku do tego samego wydatku zawartego w pierwotnym wniosku o dofinansowanie.

IZ RPO WP uznała, iż Wnioskodawca dokonał nieuprawnionej zmiany zakresu rzeczowego projektu. Zgodnie bowiem z § 19 ust 8 Regulaminem konkursu uzupełnienia wniosku o dofinansowanie nie mogą prowadzić do:

1) dodawania wydatków,
2) zwiększania wartości wydatków,
3) zmiany % dofinansowania

z zastrzeżeniem sytuacji, w których zmiany te są konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu i dokonywane są na jego polecenie.

W przedmiotowej sprawie Wnioskodawca został wezwany jedynie do wskazania na jakich zasadach zostanie udostępniona dokumentacja producenta Boeing i Embraer. Tymczasem Wnioskodawca bez wezwania IZ RPO WP zwiększył wartość wydatków kwalifikowanych co zgodnie z § 19 ust 8 Regulaminu konkursu jest zabronione. Wniosek o dofinansowanie uzyskał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu.*

Wnioskodawca stwierdza w proteście, iż prawidłowo odniósł się do uwag IZ RPO zawartych w wezwaniu do skorygowania wniosku, tj. w piśmie przewodnim wskazał, iż odpisy amortyzacyjne dotyczą środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych niezbędnych do prawidłowej realizacji projektu. Zdaniem Wnioskodawcy zmiana kosztów wskazanych w tabeli wydatków podyktowana była usunięciem kosztu podatku VAT w amortyzacji wydatków.

IZ RPO WP nie podziela zdania Wnioskodawcy. Wnioskodawca w piśmie wzywającym do korekty wniosku został poproszony o wskazanie na jakich zasadach zostanie udostępniona dokumentacja producenta Boeing i Embraer i czy będzie to wartość niematerialna i prawna ujęta w Ewidencji Środków Trwałych Wnioskodawcy (skoro Wnioskodawca planuje amortyzację tego wydatku) oraz na jaki okres czasu przedmiotowa dokumentacja zostanie udostępniona. Nawet gdyby Wnioskodawca zmienił stawkę amortyzacyjna z 50% na 20% oraz usunąłby wydatek związany z podatkiem VAT nie zmieniając przy tym okresu amortyzacji, to powyższe zmiany skutkowałyby zmniejszeniem wartości wydatków kwalifikowanych. Tymczasem w skorygowanym wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca zwiększył wartość wydatków kwalifikowanych w tej kategorii o kwotę 48 780,49 zł.

W sytuacji, gdyby Wnioskodawca błędnie określił okres amortyzacji, wówczas powinien był skorygować wartość tego wydatku tak, aby stawka amortyzacyjna i okres amortyzacji odpowiadały wartości wydatku ujętej w pkt. D.3, jednakże w przypadku wzrostu wartości wydatku – różnice powinien ująć po stronie wydatków niekwalifikowanych.

Biorąc powyższe pod uwagę, IZ RPO WP stwierdza, że wniosek o dofinansowanie nie może być uznany za spełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego*. IZ RPO WP dołożyła wszelkich starań, aby umożliwić Wnioskodawcy korektę wniosku o dofinansowanie.
W piśmie wzywającym do korekty wniosku organ w sposób jasny i wyczerpujący wskazał Wnioskodawcy jakie uchybienia wymagają korekty. Dodatkowo IZ RPO WP pouczyła Wnioskodawcę jakie zmiany dokonane przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie niepodyktowane przez IZ skutkują oceną negatywną.

W przedmiotowej sprawie Wnioskodawca bez wezwania IZ RPO WP dwukrotnie zwiększył wartość wydatków kwalifikowanych w stosunku do pierwotnego wniosku

o dofinansowanie. Co więcej zmienił również zakres rzeczowy projektu. Powyższe zmiany nie mogą być przez IZ RPO WP zaakceptowane, gdyż zmiany te nie wynikały z wezwania organu do korekty wniosku i były sprzeczne z zasadami wyrażonymi w § 19 ust 8 Regulaminu konkursu.

Wobec tego wniosek o dofinansowanie uzyskał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu.*

Ad.2. Ponowna ocena w zakresie spełnienia kryterium administracyjnego standardowego pn. *„Kwalifikowalność wydatków”.*

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków*. W ramach kryterium dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez Wnioskodawcę, tj.: czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Wnioskodawca w pierwotnym wniosku o dofinansowanie w Tabeli D.3 pn. *Tabela wydatków* przedstawił jako koszty kwalifikowane następujące wydatki:

- Usługa wykonywania badań naukowych związanych z weryfikacją zaproponowanych modeli klasyfikacyjnych i regresyjnych (poz. 7.1),
- Ekspertyza czystości patentowej (poz. 7.3),
- Ekspertyza: Analiza dostępnych technologii możliwych do wykorzystania przy poszczególnych modułach (poz. 7.5),
- Zakup analizy przedwdrożeniowej (poz.15).

Zgodnie z Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014 -2020 ww. koszty mogą być uznane jako kwalifikowane wówczas gdy badania, analizy bądź ekspertyzy są wykonane przez jednostkę naukową. W sytuacji gdy przedmiotowe usługi nie będą zlecone jednostce naukowej, koszty te należy uznać jako wydatki niekwalifikowane.

W związku z powyższym IZ RPO WP pismem z dnia 29 czerwca 2017 znak: WP-IX.432.12.44.2017.KW wezwała Wnioskodawcę aby przeanalizował czy przedmiotowe usługi zostaną zlecone i wykonywane przez jednostkę naukową. Wnioskodawca został pouczony przez IZ RPO WP, że : *„należy mieć na uwadze, iż zgodnie z Wytycznymi IZ kwalifikowane są koszty badań wykonywanych na*

podstawie umowy, wiedzy technicznej i patentów zakupionych lub użytkowanych na podstawie licencji udzielonej przez źródła zewnętrzne na warunkach pełnej konkurencji związane z :

- nabyciem wyników badań przemysłowych/ rozwojowych,

- podwykonawstwem,

- nabyciem usług doradczych/analiz/ekspertyz itp., które powinny być nabyte/zlecone wyłącznie uczelni publicznej, państwowemu instytutowi badawczemu, instytutowi PAN lub innej jednostce naukowej będącej organizacja prowadzącą badania i upowszechniającą wiedzę, o której mowa w art. 2 Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków ramach RPO WP 2014-2020 pkt 83 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014r, która podlega ocenie jakości działalności naukowej lub badawczo – rozwojowej jednostek naukowych, o której mowa w art. 41 ust.1 pkt 1 i art. 42 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 o zasadach finansowania nauki (Dz.U. z 2014 r., poz.1620) i otrzymała co najmniej ocenę B.

W przypadku, gdy przedmiotowe usługi nie będą zlecone jednostce naukowej, koszty tychże usług należy ująć po stronie wydatków niekwalifikowanych w projekcie."

Wnioskodawca w dniu 10 lipca 2017r. przedłożył skorygowany wniosek o dofinansowanie. W trakcie ponownej oceny wniosku, IZRPO WP stwierdziła, że Wnioskodawca nie zastosował się do uwag organu. W tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie nadal znajdowały się koszty analiz i ekspertyz ujęte jako wydatki kwalifikowane. Wniosek został uznany jako niespełniający kryterium formalne administracyjne standardowe pn. *Kwalifikowalność wydatków.*

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że oświadczył w piśmie przewodnim załączonym do skorygowanego wniosku, iż usługi te zostaną zlecone jednostce naukowej. Na chwilę składania dokumentacji aplikacyjnej Wnioskodawca nie dokonał wyboru jednostki naukowej jakiej zleci wykonanie badania czystości patentowej, posiada natomiast oferty rzeczników patentowych ze wstępną wyceną zlecenia i na ich podstawie Wnioskodawca oszacował wartość tego wydatku. Wnioskodawca twierdzi, że powyższe nie oznacza równocześnie skorzystania z tych ofert.

IZ RPO WP na etapie procedury odwoławczej podziela zdanie Wnioskodawcy w powyższej kwestii. Jak już wspomniano powyżej zgodnie z Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014 -2020 ww. koszty mogą być uznane jako kwalifikowane wówczas gdy badania, analizy bądź ekspertyzy są wykonane przez jednostkę naukową. W piśmie przewodnim dołączonym do skorygowanego wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca oświadczył, że: *"Koszt wszystkich zewnętrznych usług zlecony*

zostanie tylko i wyłącznie jednostce naukowej". Natomiast na podstawie oferty rzecznika patentowego Wnioskodawca dokonał jedynie wstępnego oszacowania wysokości kosztów kwalifikowalnych dotyczących ekspertyz. Wykorzystanie oferty rzecznika patentowego do wstępnego obliczenia kosztów ekspertyzy nie jest równoznaczne ze skorzystaniem z jego usług. Fakt złożenia przez Wnioskodawcę oświadczenia, iż ekspertyzy zostaną wykonane przez jednostkę naukową jest równoznaczne z tym że ekspertyzy te będą wykonane przez jednostkę naukową.

Skoro zatem wydatek związany z wykonaniem ekspertyz będzie zlecony jednostce naukowej i będzie zgodny z Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020, należy ten wydatek uznać jako wydatek kwalifikowalny.

Biorąc pod uwagę powyższe, IZ RPO WP stwierdza, iż przedmiotowy wniosek o dofinansowanie spełnił kryterium administracyjne standardowe pn. *Kwalifikowalność wydatków.*

Ad.3. Ponowna ocena w zakresie spełnienia kryterium administracyjnego standardowego pn. *„Prawidłowość sporządzenia wniosku o dofinansowanie"*

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Prawidłowość sporządzenia wniosku o dofinansowanie*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na sprawdzeniu czy:

- złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku,
- wniosek w wersji papierowej zawiera wszystkie strony,
- złożone egzemplarze wniosku są tożsame ze sobą (jeśli dotyczy),
- wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku", treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu,
- wniosek został podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- wniosek został opatrzony pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- zapisy wniosku są spójne z załącznikami

W trakcie analizy wniosku o dofinansowanie IZ RPO WP stwierdziła liczne błędy polegające na niespójności danych zawartych we wniosku z danymi zawartymi w pozostałych załącznikach do wniosku (w tym przypadku z biznesplanem). Ponadto organ stwierdził, iż w kilku przypadkach Wnioskodawca nie zastosował się do uwag zawartych w piśmie wzywającym do korekty wniosku o dofinansowanie. Uchybienia te to m.in.:

a) błędnie obliczony wskaźnik pn. *Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie badań i rozwoju*

b) błędnie wyliczona kwota wydatku kwalifikowanego pn. *WNP typu: Matlab+Simulink – 5 licencji-okres amortyzacji 24 m-ce*
c) błędnie wyliczona kwota wydatku kwalifikowanego pn. *Zakup 6 wózków – okres amortyzacji 24 m-ce*
d) brak wskazania informacji dot. wydatku pn. materiały do przebudowy wózków
e) błędnie wyliczona kwota wydatku kwalifikowanego pn. *Zakup 10 smartfonów system Window Phone*
f) błędnie wyliczona kwota wydatku kwalifikowanego pn. *Zakup 12 kamer wysokiej rozdzielczości*
g) błędnie wyliczona kwota wydatku kwalifikowanego pn. *Zakup 12 tabletów*
h) brak wskazania metodologii oszacowania wydatku pn. *wynajem hangaru*
i) stawka wynagrodzenia brutto dla grupy testerów.

Ad. a) błędnie obliczony wskaźnik pn. *Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie badań i rozwoju.*

Wnioskodawca w pierwotnym wniosku o dofinansowanie w polu C.2 nie wskazał wartości wskaźnika produktu pn. *Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie badań i rozwoju.* Wskaźnik ten jest obligatoryjny dla wszystkich Wnioskodawców. IZ RPO WP w piśmie wzywającym Wnioskodawcę do korekty wniosku wezwała Wnioskodawcę do uzupełnienia powyższego wskaźnika.

IZ RPO WP wskazała Wnioskodawcy, że: *„należy wskazać (obliczyć) wartość tego wskaźnika zgodnie z definicją zawartą w Załączniku nr 5 do Regulaminu konkursu pn. Lista wskaźników produktu i rezultatu bezpośredniego działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenie Typ projektu Prace B+R. Wartość wskaźnika powinna zostać obliczona po uwzględnieniu uwag do pkt. B.2 oraz D.3 wniosku o dofinansowanie."*

Dodatkowo IZ RPO WP pouczyła Wnioskodawcę, że : *„należy podać wartość docelową wskaźnika z dokładnością 2 miejsc po przecinku. Wartość docelową wskaźnika produktu należy osiągnąć najpóźniej w dniu zakończenia realizacji projektu. Wartości wszystkich wskaźników należy planować w sposób realistyczny- będą stanowiły jedno z podstawowych źródeł informacji dla oceniających projekt. Jeżeli Wnioskodawca przedstawi wskaźniki przeszacowane bądź niedoszacowane, może to być przyczyną odrzucenia wniosku."*

W dniu 10 lipca 2017 r. Wnioskodawca przedłożył skorygowany wniosek o dofinansowanie. W trakcie analizy wniosku IZ RPO WP stwierdziła, że Wnioskodawca błędnie oszacował wskaźnik produktu pn. *Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie badań i rozwoju.* Wnioskodawca w punkcie C.2 wniosku o dofinansowanie określił ten wskaźnik w wysokości 2 zł.

Zgodnie z definicją wskaźnika zawartą w Załączniku nr 5 do Regulaminu konkursu pn. Lista wskaźników produktu i rezultatu bezpośredniego dla działania 1.2, wskaźnik ten: *„opisuje wartość zaangażowanego przez Wnioskodawcę kapitału prywatnego, stanowiącego różnicę pomiędzy wartości całkowitą projektu w zakresie badań i rozwoju a wnioskowanym dofinansowaniem. Stanowi podwskaźnik do wskaźnika "Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie innowacji lub badań i rozwoju", przy czym odnosi się wyłącznie do projektów w zakresie B+R. Oba wspomniane wskaźniki są wybierane łącznie."*

Wobec powyższego wniosek o dofinansowanie został oceniony negatywnie ze względu na nieprawidłową wartość wskaźnika produktu projektu pn. *Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie badań i rozwoju.* Wniosek został uznany jako niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Prawidłowość sporządzenia wniosku o dofinansowanie.*

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że: *„jako spółka komandytowa nie posiada kapitału prywatnego mogącego stanowić uzupełnienie wkładu własnego pozwalającego na spełnienie wskaźnika."* Wnioskodawca twierdzi, że *: „z racji faktu, iż należało wykazać wskaźnik uzupełnił wartość jako 2 zł, uważając , że wskaźnik go nie dotyczy, nie można zatem zgodzić się z argumentacją KOP, ażeby wskaźnik powyższy został niedoszacowany o kwotę 8 694 857,70 zł."* Jednocześnie w opinii Wnioskodawcy, na etapie oceny formalnej Oceniający nie są zobligowani do oceny racjonalności określonych wskaźników, a na taki właśnie powód odrzucenia wniosku w ramach powyższego kryterium powołują się Oceniający.

IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniami Wnioskodawcy zawartymi w proteście. *Zgodnie z punktem. B.2 oraz Tabelą D.3 wniosku o dofinansowanie wskaźnik ten powinien wynosić 8 694 859,70 zł.* Wnioskodawca przystępując do konkursu zapoznał się z Regulaminem konkursu oraz dokumentów stanowiących jego załączniki i zaakceptował zasady z nich wynikające, co z resztą potwierdził w punkcie F.1 wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca posiadał zatem wiedzę na temat tego, iż składając wniosek o dofinansowanie w wysokości (ogółem) 26 354 598,02 zł otrzyma dofinansowanie w wysokości 17 659 738,32 zł, natomiast brakującą kwotę Wnioskodawca musi pokryć ze środków własnych (czyli dokładnie 8 694 859,70 zł.)

IZ RPO WP w piśmie wzywającym Wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku wskazała Wnioskodawcy, aby przed obliczeniem ww. wskaźnika zapoznał się z *Listą wskaźników produktu i rezultatu bezpośredniego dla działania 1.2* stanowiąca załącznik nr 5 do Regulaminu konkursu. Wnioskodawca analizując zapisy ww. listy (punkt 5) posiadał wiedzę na temat metody obliczania danego wskaźnika oraz informację na temat tego, iż wskaźnik ten jest obligatoryjny dla wszystkich Wnioskodawców. Dodatkowo IZ RPO WP pouczyła Wnioskodawcę, że jeżeli przedstawi wskaźniki przeszacowane bądź niedoszacowane, to może być to przyczyną odrzucenia wniosku.

Wnioskodawca pomimo tego wskazał błędnie wyliczony wskaźnik pn. *Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie badań i rozwoju.* Wniosek został uznany jako niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Prawidłowość sporządzenia wniosku o dofinansowanie.*

Odnośnie zarzutu dotyczącego przeprowadzenia oceny racjonalności wskaźników na etapie oceny formalnej IZ RPO WP pragnie poinformować, iż w ramach kryterium pn. *Prawidłowość sporządzenia wniosku o dofinansowanie* weryfikacji podlega m.in. fakt, czy wniosek o dofinansowanie jest wypełniony zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie stanowiącej Załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu. Zgodnie z ww. instrukcją: *„przed przystąpieniem do wypełniania tej części wniosku (pole C.2), należy zapoznać się z listą wskaźników oraz ich definicjami, które zawiera załącznik do Regulaminu konkursu.*

Z list rozwijalnych w poszczególnych polach (wskaźniki kluczowe/ specyficzne dla programu/ specyficzne dla projektu) należy wybrać wskaźniki produktu, adekwatne do zakresu rzeczowego projektu, ***w tym wszystkie wskaźniki określone w ww. załączniku jako obligatoryjne.”*** W przedmiotowej sprawie nie można stwierdzić, iż wniosek został prawidłowo wypełniony, gdyż zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku oraz zgodnie z *Listą wskaźników produktu i rezultatu bezpośredniego dla działania 1.2* wskaźnik pn. *Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie badań i rozwoju* został wadliwie oszacowany. Wnioskodawca posiadał wiedzę na temat tego, iż wypełniając błędnie wniosek o dofinansowanie w zakresie wartości wskaźników otrzyma ocenę negatywną.

Wobec powyższego wniosek uznaje się jako niespełniający kryterium formalne administracyjne standardowe pn. *Prawidłowość sporządzenia wniosku o dofinansowanie.*

Ad. b) błędnie wyliczona kwota wydatku kwalifikowanego pn. *WNP typu: Matlab+Simulink – 5 licencji-okres amortyzacji 24 m-ce.*

Wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie w Tabeli D.3 w kategorii wydatku Amortyzacja 50 % jako wydatek kwalifikowany wskazał w pkt. 3.6 wydatek o nazwie *WNP typu: Matlab+Simulink – 5 licencji-okres amortyzacji 24 m-ce* w wysokości 112 195,12 zł.

Tymczasem w punkcie 22 biznesplanu Wnioskodawca wskazał metodę obliczenia tego wydatku w sposób następujący: *„Koszt oszacowany na podstawie wstępnego rozeznania rynku, związany z minimalnymi wymaganymi parametrami technicznymi wynosi 5 750,00 zł. Będzie wykorzystywany przez cały czas realizacji, stawka wynosi 50%. Koszt miesięcznej amortyzacji jednego zestawu obliczony został następująco;*
5 750,00 x 50%. W ramach badań przemysłowych wydatek ten zostanie rozliczony

(amortyzacja 50%), jednak będzie on wykorzystywany na cały okres realizacji projektu."

IZ RPO WP uznała, iż Wnioskodawca błędnie przedstawił kwotę wydatku kwalifikowanego ujętego w Tabeli D.3 w poz. 3.6 oraz błędnie przedstawił metodologię obliczania wartości ww. wydatku w biznesplanie. Organ uznał, iż zapisy wniosku o dofinansowanie nie są spójne z załącznikami, a więc wniosek nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Prawidłowość sporządzenia wniosku o dofinansowanie.*

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że w zapisach biznesplanu wskazany został koszt brutto 5 700,00 miesięcznej amortyzacji zestawu. Pod pojęciem zestaw kryje się 5 licencji. Zatem cena netto 5 licencji wynosi 4 674,80 – miesięczny koszt netto amortyzacji, co w sumie uwzględniając 24 miesiące (amortyzacja 50 %), daje kwotę 112 195,12.

IZ RPO WP nie zgadza się z Wnioskodawcą w tym zakresie. Organ w piśmie wzywającym do korekty wniosku wskazał Wnioskodawcy jak należało prawidłowo obliczyć amortyzacje środków trwałych. Obliczając amortyzację środka trwałego należy uwzględnić koszt netto środka trwałego. Błędna jest kwota wydatku kwalifikowanego przyjęta przez Wnioskodawcę zarówno w pierwotnym wniosku, skorygowanym wniosku, jak również metodologia przedstawiona przez Wnioskodawcę w proteście.

Przy założeniu, iż wartość początkowa jednego zestawu licencji (Matlab+Simulink) wynosi 4 674,80 netto, przy zastosowaniu stawki amortyzacji 50% oraz przy uwzględnieniu okresu 24 m - cy – maksymalny koszt kwalifikowany dla 5 licencji wynosi **23 374,00** zł i jest o 88 821,12 mniejszy niż wskazano w Tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie. Ponadto nie można uznać metodologii wyliczenia wartości ww. wydatku przedstawionej przez Wnioskodawcę w proteście jako prawidłowej. Wnioskodawca przedstawia w proteście, iż kwota 5700 zł jest kosztem brutto miesięcznej amortyzacji 5 licencji (łącznie). IZ RPO WP nie może uznać tej metody jako prawidłowej, gdyż amortyzację winno się obliczać stosując kwotę netto zakupu i właśnie m.in. to było przedmiotem poprawy wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca w nieprawidłowy sposób od wyliczonego kosztu brutto miesięcznej amortyzacji 5 licencji (łącznie) odlicza 23%podatku, gdyż po obliczeniu kwoty te nie pokrywają się. Koszt miesięcznej amortyzacji 5 licencji liczony od kwoty brutto, w końcowym rozliczeniu pomniejszony o 23 % nie jest równy kosztowi miesięcznej amortyzacji 5 licencji liczonej od kwoty netto.

IZ RPO WP w piśmie wzywającym do poprawy wniosku o dofinansowanie pouczyła Wnioskodawcę jak należy prawidłowo obliczać amortyzacje środków trwałych. Dodatkowo wskazała szereg podstaw prawnych potwierdzających fakt, iż do odpisów amortyzacyjnych w przypadku Wnioskodawcy należy stosować kwotę netto środka trwałego. Przedstawiony przez Wnioskodawcę wniosek o

dofinansowanie nadal zawiera błędy, co skutkuje negatywną oceną w zakresie spełnienia kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Prawidłowość sporządzenia wniosku o dofinansowanie.*

Ad. c) Błędnie wyliczona kwota wydatku kwalifikowanego pn. *Zakup 6 wózków – okres amortyzacji 24 m-ce*

Wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie w Tabeli D.3 w kategorii wydatku Amortyzacja 50 % jako wydatek kwalifikowany wskazał w pkt. 3.10 wydatek o nazwie *Zakup 6 wózków – okres amortyzacji 24 m-ce* w wysokości 72 439,02 zł.

Natomiast w punkcie 22 biznesplanu Wnioskodawca wskazał, iż:" *cena jednej sztuki: 9 000,00 zł. Całkowity koszt 6 wózków z amortyzacją 89 100,00zł."*

Nadmienić należy, że Wnioskodawca nie wskazał w biznesplanie czy cena jednego wózka w wysokości 9 000 zł jest kwotą netto czy brutto.

IZ RPO WP analizując wniosek uznała, iż kwota wydatku kwalifikowanego dla wydatku ujętego w Tabeli D.3 pn. *Zakup 6 wózków – okres amortyzacji 24 m-ce* w wysokości 72 439,02 zł różni się w stosunku do kwoty tego wydatku przedstawionej w biznesplanie. IZ RPO WP oceniając przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie mogła zatem udzielić pozytywnej odpowiedzi na pytanie – czy zapisy wniosku są spójne z załącznikami?. Fakt ten był m.in. przyczyną odrzucenia wniosku ze względu na niespełnienie kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Prawidłowość sporządzenia wniosku o dofinansowanie,* gdyż wniosek o dofinansowanie zawierał rozbieżne dane w porównaniu z danymi zawartymi w biznesplanie.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, iż kwota 89 100 brutto obniżona o podatek VAT, równa jest kwocie 72 49,02 wskazanej we wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca zaznacza w proteście, iż cena jednostkowa wskazana w opisie dotyczy wersji bez czujników ruchu.

IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniem Wnioskodawcy. Co prawda Wnioskodawca nie określił w biznesplanie czy koszt jednego wózka w wysokości 9000 zł jest kwotą brutto czy netto, to przy założeniu, iż wartość początkowa jednego wózka jest równa 9 000 zł netto, przy zastosowaniu 50% stawki amortyzacji – to maksymalny koszt kwalifikowany dla 6 wózków powinien wynosić 54 000 zł. Kwota ta jest o 18 439,02 zł mniejsza niż wskazany koszt wydatku kwalifikowanego w poz. 3.10.

Przyjmując, iż kwota 9000 jest ceną brutto jednego wózka, wówczas cena netto jednego wózka wynosi 6 930 zł, przy zastosowaniu 50% stawki amortyzacji oraz uwzględniając okres amortyzacji 24- miesięczny– to maksymalny koszt kwalifikowany dla 6 wózków powinien wynosić 41 580 zł i jest o 47 520 zł mniejszy niż podany w Tabeli D.3.

$$\frac{6930x50\%}{12\ m-\ cy} x24\ m-\ ce = 6930\ koszt\ amortyzacji\ jednego\ wózka$$

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż Wnioskodawca błędnie wskazał koszt wydatku kwalifikowanego pn. *Zakup 6 wózków* zarówno w Tabeli D. 3 wniosku o dofinansowanie oraz w Biznesplanie. Kwota 72 49,02 zł zawarta we wniosku o dofinansowanie nie pokrywa się w żaden sposób z kwotą amortyzacji 6 wózków.

IZ RPO WP stwierdza, iż pomimo wezwania Wnioskodawcy do usunięcia błędów wynikających z błędnie wskazanych kwot amortyzacji środków trwałych, dokumentacja aplikacyjna nadal zawiera błędy, których organ nie może zaakceptować. Kwoty wydatków kwalifikowalnych wskazane w Tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie nie są współmierne z kwotami zawartymi w biznesplanie. Informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie znacznie różnią się od informacji ujętych w załączniku do wniosku. IZ RPO WP nie może zaakceptować przedmiotowego wniosku jako spełniającego kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Prawidłowość sporządzenia wniosku o dofinansowanie.*

Ad. d) Brak metodologii związanej z wyliczeniem kosztu pn. *Materiały niezbędne do ewentualnej przebudowy wózków w tym ewentualne materiały konstrukcyjne, elementy przejezdne, elementy zabezpieczające, akumulatory, elementy obudowy wbudowanym zintegrowanym panelem w strukturze kompozytu itp.*

Wnioskodawca w pierwotnej wersji wniosku o dofinansowanie w tabeli D.3 ujął wydatek kwalifikowany w pozycji 4.1 pn. *Materiały niezbędne do ewentualnej przebudowy wózków w tym ewentualne materiały konstrukcyjne, elementy przejezdne, elementy zabezpieczające, akumulatory, elementy obudowy wbudowanym zintegrowanym panelem w strukturze kompozytu itp.* w wysokości 500 000 zł.

IZ RPO WP w dniu 29 lipca 2017 r. pismem znak: WP-XI.432.12.44.2017.KW wezwała Wnioskodawcę: *„w zakresie kosztów zakupu materiałów służących do przebudowy wózków –należy wskazać dokładnie jakie materiały zostaną zakupione, w jakiej ilości wraz z podaniem cen jednostkowych, na podstawie których wydatek został oszacowany"* (uwaga do pkt. 22 biznesplanu).

Wnioskodawca w przedłożonym skorygowanym wniosku o dofinansowanie nie odniósł się do powyżej uwagi IZ RPO WP, nie wskazał jakie materiały do przebudowy wózków zamierza nabyć w ramach realizacji projektu.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, iż na stronie 74 biznesplanu wskazał, jakie materiały zostaną zakupione do przebudowy wózków. Ponadto Wnioskodawca stwierdza w proteście, iż etap oceny formalnej (w tym żadne z kryteriów) nie stanowi

podstaw weryfikacji poszczególnych wydatków pod katem ilości, rodzaju oraz cen jednostkowych.

IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniami Wnioskodawcy zawartymi w proteście.
W punkcie 22 biznesplanu w rozdziale Opracowanie modułu sterowania i komunikacji inteligentnych wózków transportowych w poz. 3.10 Wnioskodawca wskazał: *„w celu opracowania sterowania i komunikacji inteligentnych wózków niezbędny jest zakup 6 mobilnych wózków wyposażonych w silniki elektryczne, 12 kamer, które zostaną na nich zamontowane i 12 tabletów z różnymi systemami."*

Zaznaczenia wymaga fakt, iż wymienione w powyższym punkcie 12 kamer oraz 12 tabletów nie są materiałami służącymi do przebudowy wózków. Wymienione 12 kamer i 12 tabletów są ujęte w Tabeli D.3 jako odrębne wydatki stanowiące wydatki kwalifikowane projektu.

Wydatek za nabycie wózków Wnioskodawca ujął w Tabeli D.3 w poz. 3.10 i pod taką samą pozycją opisał przedmiotowy wydatek w punkcie 22 biznesplanu. Analogicznie Wnioskodawca ujął wydatek związany z nabyciem 12 kamer w poz. 6.11 Tabeli D.3 i pod taką sama pozycja opisał powyższy wydatek w punkcie 22 biznesplanu. Podobnie Wnioskodawca postąpił z wydatkiem związanym z 12 tabletami. Wskazał wysokość wydatku kwalifikowanego w poz. 6.13 i pod taką samą pozycją opisał ten wydatek w pkt. 22 biznesplanu. Natomiast wydatek pn. *Materiały niezbędne do ewentualnej przebudowy wózków w tym ewentualne materiały konstrukcyjne, elementy przejezdne, elementy zabezpieczające, akumulatory, elementy obudowy wbudowanym zintegrowanym panelem w strukturze kompozytu itp.* w wysokości 500 000 zł nie jest opisany w punkcie 22 biznesplanu. IZ RO WP badając przedmiotowy wniosek pod kątem kwalifikowalności wydatków nie miała wiedzy na temat jakie materiały/przyrządy wchodzą w skład tego wydatku. Nie można przyjąć tego, iż 12 kamer i 12 tabletów wchodzą w skał materiałów do przebudowy wózków, gdyż kamery i tablety odnoszą się do odrębnego wydatku ujętego tak we wniosku o dofinansowanie (w tabeli wydatków) jak i w biznesplanie.

Odnosząc się do zarzutu Wnioskodawcy, iż etap oceny formalnej (w tym żadne z kryteriów) nie stanowi podstaw weryfikacji poszczególnych wydatków pod katem ilości, rodzaju oraz cen jednostkowych, IZ RPO WP stwierdza, iż Wnioskodawca nie ma racji w tym zakresie. IZ RPO WP na etapie oceny formalnej weryfikuje wydatki ujęte przez Wnioskodawcę jako wydatki kwalifikowane pod kątem tego czy wydatki te są zgodne Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Ponadto Wnioskodawca wypełniając biznesplan winien stosować *Instrukcję do wypełnienia biznesplanu.* Zgodnie z ww. instrukcją wypełniając punkt 22 biznesplanu Wnioskodawca zobowiązany był : *„przedstawić informacje potwierdzające, że wydatki planowane do poniesienia (wyszczególnione w części D wniosku) są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań, a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Przez uzasadnione wydatki należy rozumieć takie wydatki, które są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane. Przez racjonalne wydatki należy rozumieć takie wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań. Nie mogą być one zawyżone ani zaniżone. W tabeli należy wskazać wszystkie wydatki wyszczególnione w części D.3 wniosku o dofinansowanie (kwalifikowane i niekwalifikowane).W kolumnie pn. „Uzasadnienie" należy uargumentować, że wydatki są uzasadnione, racjonalne i konieczne dla zrealizowania zaplanowanych prac badawczych. Ponadto należy uzasadnić przyjętą w D.3 wartość wydatku."*

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż Wnioskodawca zgodnie z Instrukcją wypełniania biznesplanu, zobowiązany był do przedstawienia co wchodziło w skład wydatku pn. *Materiały niezbędne do ewentualnej przebudowy wózków w tym ewentualne materiały konstrukcyjne, elementy przejezdne, elementy zabezpieczające, akumulatory, elementy obudowy wbudowanym zintegrowanym panelem w strukturze kompozytu itp.* Wnioskodawca wypełniając wniosek o dofinansowanie, a dokładniej Tabelę D.3 pn. Tabela wydatków powinien wskazać wysokość wydatku kwalifikowanego, a następnie w punkcie 22 biznesplanu przedstawić informacje potwierdzające, że wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne. W przedmiotowej sprawie Wnioskodawca tego nie uczynił. Wnioskodawca pomimo wezwania przez IZ RPO WP do uzupełnienia przedmiotowych informacji nie zastosował się do uwag organu i nie uzupełnił tego braku.

W przedmiotowej sprawie IZ RPO WP nie mogła już uczynić nic innego jak negatywnie ocenić wniosek o dofinansowanie ze względu na niespełnienie kryterium formalnego dopuszczającego administracyjnego pn. *Prawidłowość sporządzenia wniosku o dofinansowanie*, gdyż przedmiotowy wniosek o dofinansowanie zawiera w tabeli wydatków niezdefiniowany w załącznikach do wniosku wydatek w postaci: "*Materiały niezbędne do ewentualnej przebudowy wózków w tym ewentualne materiały konstrukcyjne, elementy przejezdne, elementy zabezpieczające, akumulatory, elementy obudowy wbudowanym zintegrowanym panelem w strukturze kompozytu itp.*" Organ przez to niedopatrzenie ze strony Wnioskodawcy, nie może ocenić przedmiotowego wydatku pod kątem tego czy wydatki te są zawyżone lub zaniżone, a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu.

Ad. e) błędnie wyliczona kwota wydatku kwalifikowanego pn. Zakup 10 smartfonów system Windows Phone

Wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie w Tabeli D.3 jako wydatek kwalifikowany wskazał w pkt. 6.3 wydatek o nazwie *Zakup 10 smartfonów system Windows Phone* w wysokości 15 000 zł. W pozycji 6.4 wskazano 23% VAT-u od ww. kategorii w wysokości 3 450, 00 zł (koszt niekwalifikowany). W pkt. 22 biznesplanu jako uzasadnienie/ metodę oszacowania dla przedmiotowego wydatku wskazano: *"Koszt rynkowy pojedynczego smartfona Noki lumia 950 XL dual sim 1500 zł. Koszt całkowity z uwzględnieniem amortyzacji 15.000 zł (brutto)".*

Jeśli więc przyjąć by za biznesplanem, że koszt brutto 1 smartfona to 1500 zł, to całkowity koszt zakupu wyniósłby 15 000 zł. Tymczasem we wniosku koszt ten określono na 15 000 zł netto+ 3 450 zł VAT, co daje łącznie kwotę18 450 zł.

Wobec powyższego IZ RPO WP uznała, iż dokumentacja aplikacyjna zawiera niespójne dane, co poddaje w wątpliwość prawidłowość wskazanych w pkt D.3 kwot wydatków lub też prawidłowość wskazanej przez Wnioskodawcę metody oszacowania kosztu w pkt 22 biznesplanu. Wniosek o dofinansowanie został oceniony negatywnie ze względu na niespełnienie kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Prawidłowość sporządzenia wniosku o dofinansowanie.*

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że opisując wydatek pn. *Zakup 10 smartfonów system Windows Phone* w biznesplanie omyłkowo wpisał słowo brutto. Wnioskodawca twierdzi, że koszt 1500 zł jest kosztem netto 1 smartfonu.

IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniem Wnioskodawcy. W przedmiotowej sprawie nie można stwierdzić, iż popełniony błąd wynikał jedynie omyłki pisarskiej. Wnioskodawca wypełniając punkt 22 biznesplanu powinien odnosić się bezpośrednio do każdego wydatku wyszczególnionego w Tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie. W piśmie wzywającym do korekty wniosku IZ RPO WP wskazała Wnioskodawcy: *"należy pamiętać, aby wskazana przez Wnioskodawcę metodologia oszacowania kosztu w zakresie wszystkich wydatków ujętych w projekcie pozwoliła na obliczanie i sprawdzenie wysokości kwot wydatków ujętych w Tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie."* Wnioskodawca nie zastosował się do uwag IZ RPO WP i nie skorygował odpowiednio metodologii oszacowania kosztu związanego z nabyciem 10 sztuk smartfonów. Dokumentacja aplikacyjna nadal zawiera błędy polegające na niespójności danych zamieszczonych we wniosku i informacji wskazanych w biznesplanie. Pomimo wezwania przez IZ RPO WP do poprawy wniosku i załączników dokumentacja nadal zawiera braki, które nie mogą być zaakceptowane przez IZ RPO WP. Wniosek został oceniony negatywnie ze względu na niespełnienie kryterium formalnego dopuszczającego administracyjnego pn. *Prawidłowość sporządzenia wniosku o dofinansowanie.*

Ad. f) błędnie wyliczona kwota wydatku kwalifikowanego pn. *Zakup 12 kamer wysokiej rozdzielczości*

We wniosku o dofinansowanie w Tabeli D.3 jako wydatek kwalifikowany Wnioskodawca wskazał w pkt. 6.11 wydatek o nazwie *Zakup 12 kamer wysokiej rozdzielczości* w wysokości 16 830, 00 zł. W pozycji 6.12 wskazał jako wydatek niekwalifikowany- podatek VAT od zakupu 12 kamer wysokiej rozdzielczości w wysokości 3 870,90 zł. Natomiast w punkcie 22 biznesplanu jako uzasadnienie oszacowania przedmiotowego wydatku wskazał: Koszt pojedynczego egzemplarza kamery przemysłowej 1080 0 z przetwornikiem 1/3 3MP CMOS i kompresją H.264+/H264 to 1 045,50. Wobec powyższego, przy założeniu, iż cena netto jednej kamery wynosi 1 045,50 to maksymalny koszt kwalifikowany dla przedmiotowej kategorii wydatków w pkt. D.3 wniosku powinien wynosić 12 546 zł netto i jest o 4 282 mniejszy w stosunku do obecnego wydatku.

IZ RPO WP stwierdziła, iż zapisy wniosku o dofinansowanie nie są spójne z zapisami zawartymi w załączniku do wniosku, wobec czego negatywnie oceniła projekt ze względu na niespełnienie kryterium formalnego dopuszczającego administracyjnego pn. *Prawidłowość sporządzenia wniosku.*

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że kwota 1 045,50 za zakup jednej kamery podana jest jedynie jako przykład z cen kamer przemysłowych w celu uwiarygodnienia założonego budżetu na cały zestaw 12 kamer. Zdaniem Wnioskodawcy nie występują rozbieżności pomiędzy wnioskiem i biznesplanem, gdyż nie wskazano założonej sumy przewidzianej na kamery, która zaś została wskazana we wniosku. Wnioskodawca nadmienia, iż kryterium w ramach którego rozpatrywany jest niniejszy wydatek dotyczy sprawdzenia, czy zapisy wniosku są spójne z załącznikami oraz czy wszystkie pola wniosku zostały wypełnione zgodnie z Instrukcją. Wskazanie przykładowej ceny jednostkowej nie świadczy o rozbieżności zapisów, zaś etap oceny formalnej nie stanowi podstaw uznania racjonalności czy prawidłowości szacowania wydatków.

IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniami Wnioskodawcy zawartymi w proteście. Jak już wspomniano wyżej Wnioskodawca w Tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie zobligowany był do wskazania wszystkich wydatków zarówno kwalifikowanych jak i niekwalifikowanych w projekcie. Natomiast w punkcie 22 biznesplanu winien był opisać wszystkie wydatki ujęte w Tabeli D.3.Wnioskodawca wypełniając prawidłowo biznesplan i stosując się odpowiednio do wskazań *Instrukcji wypełniania biznesplanu* w punkcie 22 zobowiązany był do przedstawienia informacji potwierdzających, że wydatki planowane do poniesienia (wyszczególnione w części D wniosku) są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań, a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. W kolumnie pn. „Uzasadnienie" należało uargumentować, że wydatki są uzasadnione, racjonalne i konieczne dla zrealizowania zaplanowanych prac badawczych. Ponadto należało uzasadnić przyjętą w D.3 wartość wydatku. Zatem dane zawarte w Tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie oraz dane wynikające z punktu 22 biznesplanu powinny być ze sobą w ścisłej korelacji.

Odnośnie twierdzenia Wnioskodawcy zawartego w proteście, iż kryterium w ramach którego rozpatrywany jest niniejszy wydatek dotyczy sprawdzenia, czy zapisy wniosku są spójne z załącznikami oraz czy wszystkie pola wniosku zostały wypełnione zgodnie z Instrukcją, a nie stanowi podstaw uznania racjonalności czy prawidłowości szacowania wydatków, IZ RPO WP stwierdza, iż rzeczywiście w ramach niniejszego kryterium badane jest czy zapisy wniosku są spójne z załącznikami. Natomiast ocena wskazanych przez Wnioskodawcę wydatków odbywa się zarówno w ramach oceny formalnej (kryterium formalne administracyjne standardowe pn. *Kwalifikowalność wydatków*) jak i w ramach oceny merytorycznej. W tym konkretnym przypadku IZ RPO WP badając kryterium formalne dopuszczające administracyjne pn. *Prawidłowość sporządzenia wniosku* nie może udzielić pozytywnej oceny, gdyż zapisy wniosku o dofinansowanie nie są spójne z danymi przedstawionymi przez Wnioskodawcę w załącznikach.

Ad. g) błędnie wyliczona kwota wydatku kwalifikowanego pn. *Zakup 12 tabletów*

Wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie w Tabeli D.3 jako wydatek kwalifikowany wskazał w pkt. 6.13 wydatek o nazwie *Zakup 12 tabletów* w wysokości 16 356,85 zł. W pozycji 6.14 wskazał jako wydatek niekwalifikowany- podatek VAT od zakupu 12 tabletów w wysokości 3 762,08 zł. Zatem koszt brutto 12 tabletów wynosi 20 118,93. W punkcie 22 biznesplanu jako uzasadnienie oszacowania przedmiotowego wydatku wskazał: Cena pojedynczego tabletu zarówno firmy Lenovo jak i Samsung 32BB wynosi 650 zł natomiast iPad 2 GB to 2 750,99. Wnioskodawca zamierza nabyć 4 szt. z systemem iOS, 4 sztuki z systemem Android oraz 4 sztuki z systemem Windows. Po uśrednieniu ceny całkowity koszt 12 tabletów z amortyzacja to 20 700 zł brutto. Zaznaczenia wymaga fakt, iż w pierwotnej wersji wniosku o dofinansowanie cena z iPada wynosiła 1 750 zł natomiast w skorygowanym wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca wskazał cenę za 1 iPada w wysokości 2 750 zł.

IZ RPO WP analizując wniosek stwierdziła, iż Wnioskodawca po raz kolejny wskazał inną kwotę w biznesplanie jako wydatek kwalifikowany w stosunku do wydatku ujętego w tabeli D.3 wniosku.

Przy założeniu, że kwota 650 zł oraz 250 zł są kosztami netto – to maksymalny koszt kwalifikowany dla przedmiotowej kategorii wynosi 16 200 netto a więc o 156,85 zł mniej w stosunku do wydatku ujętego we wniosku.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że kwota 20 700 została uśredniona i wskazana jako kwota brutto. Wnioskodawca twierdzi, iż w punkcie 22 biznesplanu miał wskazać jedynie przyjętą kwotę a nie duplikować dokładnie te same kwoty. Wobec powyższego zdaniem Wnioskodawcy nie występują rozbieżności pomiędzy wnioskiem i biznesplanem.

IZ RPO WP nie zgadza się z Wnioskodawcą w powyższym zakresie. Jak już niejednokrotnie wskazywano w ramach niniejszego kryterium ocenie podlega fakt, czy wniosek o dofinansowanie jest spójny z załącznikami. Wnioskodawca prawidłowo wypełniając wniosek o dofinansowanie i jego załączniki powinien tak umieszczać dane zarówno we wniosku o dofinansowanie jak i jego załącznikach, aby dane te ze sobą współgrały. Tabela D.3 wniosku o dofinansowanie powinna być odzwierciedleniem informacji zawartych w punkcie 22 biznesplanu. W badanym wniosku o dofinansowanie dane te są zupełnie inne. IZ RPO WP nie może więc uznać tego wniosku jako spełniającego badane kryterium.

Ad. h) koszty związane z wynajmem hangaru

Wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie w Tabeli D.3 jako wydatek kwalifikowany wskazał w pkt. 8.1 wydatek o nazwie *najem powierzchni hangarowej wraz z mediami na okres trwania projektu* w wysokości 1 450 000,00 zł. W punkcie 22 biznesplanu jako uzasadnienie oszacowania przedmiotowego wydatku wskazał: *„W celu prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia zaplanowanych efektów, niezbędnym jest uwzględnienie najmu powierzchni hangarowej oraz mediów z tym związanych. Koszt oszacowany został proporcjonalnie do prognozowanego korzystania z powierzchni hangaru do celu prowadzenia prac badawczych."*

IZ RPO WP wezwała Wnioskodawcę aby podał okres najmu w danym zadaniu. Dodatkowo organ pouczył Wnioskodawcę, że: *„należy mieć na uwadze, iż zgodnie z zapisami Wytycznych IZ zakresie kwalifikowania wydatków, kwalifikowane jest odpłatne korzystanie z budynków/gruntów w zakresie i przez okres w jakim są one wykorzystywane na potrzeby projektu. W przypadku gdy nieruchomość jest wykorzystywana także w innych celach niż realizacja projektu, kwalifikowana jest tylko ta część, która odpowiada proporcji wykorzystywania nieruchomości (powierzchnia użytkowa związana z realizacją projektu bez części wspólnych). Pełną metodologię dotyczącą wyliczenia kosztów kwalifikowalnych przy uwzględnieniu wszystkich wymienionych w polu D.3 warunków należy zawrzeć w pkt. 22 biznesplanu. PO naniesieniu wszystkich ww. uzupełnień należy jeszcze raz przeliczyć tabelę D.3."*

Wnioskodawca w skorygowanym biznesplanie nadal nie przedstawił metodologii obliczania wydatku kwalifikowanego związanego z wynajmem hangaru, - do czego był zobowiązany w piśmie. W punkcie 22 biznesplanu w pkt. 8.1 wskazał jedynie: *„Koszt oszacowany proporcjonalnie do prognozowanego korzystania z powierzchni hangaru do celu prowadzenia prac badawczych. Czas wynajmu hangaru- 29m-cy. W kwestii wynajmu powierzchni hangarowej, to wyznaczono proporcjonalna część powierzchni do prowadzenia zaplanowanych prac B+R. W ramach kosztów uwzględniono również koszty, które rozliczane będą proporcjonalnie do wykorzystania powierzchni."*

Natomiast w punkcie 16.1 biznesplanu Wnioskodawca wskazał: *„wynajem powierzchni hangaru przez okres 4 m-cy. Koszt oszacowany został w oparciu o umowę najmu z właścicielem hangaru w przeliczeniu na powierzchnię przeznaczona pod prace B+R, w koszcie uwzględniono również media."*

IZ RPO WP analizując skorygowany wniosek o dofinansowanie nadal nie mogła sprawdzić prawidłowości obliczenia przez Wnioskodawcę kosztu związanego z najmem hangaru, gdyż Wnioskodawca pomimo wezwania nie przedstawił metodologii wyliczenia ww. kosztu. Wniosek uzyskał negatywną ocenę ze względu na niespełnienie kryterium formalnego standardowego administracyjnego pn. *Prawidłowość sporządzenia wniosku.*

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że: zarówno w ramach zadań związanych z badaniami przemysłowymi (str. 75 biznesplanu) jak i pracami rozwojowymi (str. 78) wydatek ten został wskazany jak i uzasadniony w dokumentacji aplikacyjnej. Wnioskodawca nie zgadza się z opinia KOP, że nazwa wydatku nie była spójna pomiędzy wnioskiem a biznesplanem.

IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniem Wnioskodawcy. Na stronie 75 biznesplanu Wnioskodawca wskazał jedynie, że wyznaczył proporcjonalną część powierzchni do prowadzenia zaplanowanych prac B+R. Poinformował również, że okres najmu w ramach tego wydatku obejmować będzie 29 miesięcy. Natomiast na 78 stronie biznesplanu Wnioskodawca stwierdził, że również przeliczył proporcjonalną część hangaru przeznaczoną na prace rozwojowe. W tym przypadku hangar będzie wynajmowany przez okres 4 miesięcy. Jednak w żadnym miejscu w biznesplanie Wnioskodawca nie przedstawił metodologii obliczania wysokości wydatku związanego z najmem hangaru. Zgodnie z poleceniem IZ RPO WP zawartym w piśmie wzywającym Wnioskodawcę do poprawy wniosku Wnioskodawca powinien był: *„w przypadku gdy nieruchomość jest wykorzystywana także w innych celach niż realizacja projektu, kwalifikowana jest tylko ta część, która odpowiada proporcji wykorzystywania nieruchomości (powierzchnia użytkowa związana z realizacją projektu bez części wspólnych). Pełną metodologię dotyczącą wyliczenia kosztów kwalifikowalnych przy uwzględnieniu wszystkich wymienionych w polu D.3 warunków należy zawrzeć w pkt. 22 biznesplanu. Po naniesieniu wszystkich ww. uzupełnień należy jeszcze raz przeliczyć tabelę D.3."*

Wnioskodawca nie zastosował się do wezwania IZ RPO WP i nie wskazał metodologii obliczania wysokości przedmiotowego wydatku. Organ analizując Tabelę D.3 wniosku o dofinansowanie nie mógł potwierdzić prawidłowości przyjętej przez Wnioskodawcę metodologii, gdyż Wnioskodawca jej po prostu nie wskazał. Poprzez brak metodologii wyliczenia kosztu najmu hangaru IZ RPO WP nie mogła stwierdzić czy wydatek zawarty we wniosku o dofinansowanie jest prawidłowo obliczony. Wniosek nie mógł być uznany za spełniający kryterium pn. *Prawidłowość*

sporządzenia wniosku, gdyż informacje zawarte we wniosku nie są spójne z załącznikami.

Ad. j) stawka wynagrodzenia brutto dla grupy testerów

Wnioskodawca w punkcie 9.2 wniosku o dofinansowanie w Tabeli D.3 wskazał wydatek kwalifikowany pn. *Grupa testerów poszczególnych niezintegrowanych modułów 3x10 osób(magazynierzy, mechanicy, logistycy). W badaniach przemysłowych będą oni potrzebni przez okres około 6 m-cy. 10 miesięcy/ zaangażowanie w ramach badań przemysłowych – 6 m-cy/stawka za 0,5 etatu 18 000 ,00 zł brutto/os. Pracownicy techniczni/umowa o pracę" w wysokości 720 000,00 zł.* Natomiast w punktach 20 i 22 biznesplanu nie wskazano metodologii oszacowania ww. kosztu. IZ RPO WP pismem znak: WP-XI.432.12.44.2017.KW z dnia 29 czerwca 2017 r. wezwała Wnioskodawcę do uzupełnienia tejże metodologii. IZ RPO WP wskazała Wnioskodawcy, że w punkcie 22 biznesplanu: *„należy uzasadnić wysokość oraz niezbędność wydatków planowanych do poniesienia w ramach projektu, zarówno wydatków kwalifikowalnych jak i niekwalifikowalnych. (...). Koszty należy szacować oddzielnie dla poszczególnych zadań oraz oddzielnie dla każdej kategorii wydatków. W pkt 22 biznesplanu należy wyszczególnić wszystkie wydatki ujęte w pkt D.3 wniosku o dofinansowanie."*

Dodatkowo IZ RPO WP wyjaśniła Wnioskodawcy, że: *„w zakresie kosztów wynagrodzeń, należy dla każdej osoby (oddzielnie) podać typ stanowiska badawczego (pracownik badawczy, pracownik techniczny, fizyczny), stanowisko (kierownik projektu, członek zespołu itd.), wielkość etatu, formę zatrudnienia (umowa o pracę, umowa cywilnoprawna), okres zaangażowania w danym zadaniu x stawka wynagrodzenia brutto."*

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca złożył skorygowany wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami. W trakcie analizy wniosku IZ RPO WP stwierdziła, iż Wnioskodawca nie uzupełnił metodologii wyliczenia kosztów związanych z wynagrodzeniem dla testerów.

Wniosek o dofinansowanie został uznany jako niespełniający kryterium pn. *Prawidłowość sporządzenia wniosku o dofinansowanie.*

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że uzupełnił metodologię obliczania kosztów w punkcie 21 biznesplanu w pozycji 26.

IZ RPO WP na etapie procedury odwoławczej stwierdza, że co prawda Wnioskodawca przedstawił w punkcie 21 biznesplanu metodologię obliczania stawki wynagrodzenia brutto dla grupy testerów, jednak IZ RPO WP nie może uznać jej jako prawidłowej. W punkcie 21 biznesplanu Wnioskodawca wskazał: *„Koszt wynagrodzenia wraz z pozapłacowymi kosztami pracy, w tym składkami na*

ubezpieczenie społeczne i zdrowotne – na podstawie średniej zarobków wybranych osób jako Testerów x 0,5 etatu (80h/m-c) x 29 m-cy. Metoda oszacowania na podstawie stawek faktycznie stosowanych u Wnioskodawcy. Osoby powyższe odpowiedzialne będą za etap testowania opracowanych rozwiązań."

Przedstawiona przez Wnioskodawcę metodologia nie pozwala na obliczenie wysokości kosztu wynagrodzenia dla grupy 30 testerów, gdyż Wnioskodawca w metodologii nie wskazał stawki wynagrodzenia brutto. IZ RPO WP wyraźnie wskazała Wnioskodawcy, iż aby obliczyć koszt związany z wynagrodzeniem dla 30 testerów należy pomnożyć wielkość etatu, okres zaangażowania w danym zadaniu oraz stawkę wynagrodzenia brutto. Bez wskazania stawki wynagrodzenia brutto, IZ RPO WP nie jest w stanie stwierdzić czy wydatek związany z wynagrodzeniem dla 30 testerów jest poprawnie obliczony. Pomimo wskazania przez IZ RPO WP w jaki sposób należy przedmiotową metodologię uzupełnić, Wnioskodawca zamieścił w biznesplanie niekompletną metodologię zawierającą wady i nie może być zaakceptowana przez IZ RPO WP.

Biorąc powyższe pod uwagę IZ RPO WP na etapie procedury odwoławczej stwierdza, że wniosek o dofinansowanie nie spełniał kryterium pn. *Prawidłowość sporządzenia wniosku.*

Biorąc wymienione powyżej uchybienia polegające m.in. na błędnie przedstawionej metodologii wyliczenia kosztów kwalifikowanych w biznesplanie bądź brak tejże metodologii IZ RPO WP nie może uznać przedmiotowego wniosku o dofinansowanie jako poprawnie sporządzonego. IZ RPO WP korzystając z możliwości wynikającej z § 19 ust Regulaminu konkursu, który stanowi, że w przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych administracyjnych oraz w przypadku wystąpienia nieścisłości czy wątpliwości uniemożliwiających jednoznaczną ocenę spełnienia kryteriów formalnych dopuszczających, Wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy, uzupełnień lub wyjaśnień w zakresie wskazanym przez KOP, wezwała Wnioskodawcę do korekty wniosku o dofinansowanie i jego załączników. Nadmienić należy, że organ w piśmie wzywającym do korekty wniosku w jasny i wyczerpujący sposób wskazał Wnioskodawcy jakie błędy trzeba wyeliminować, a jakie braki należy uzupełnić aby wniosek o dofinansowanie mógł spełniać wymogi konkursu. Jednakże w skorygowanym wniosku o dofinansowanie nadal występują liczne nieścisłości pomiędzy informacjami zawartymi we wniosku o dofinansowanie a informacjami przedstawionymi w biznesplanie. Wnioskodawca wypełniając załączniki do wniosku o dofinansowanie winien stosować Instrukcję wypełniania załączników do wniosku o dofinansowania stanowiącą Załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu. Zgodnie z pkt. 1 ww. instrukcji: "*Biznesplan jest wypełniany w ścisłym powiązaniu z wnioskiem o dofinansowanie. Informacje*

zawarte w biznesplanie oraz wniosku muszą być ze sobą zgodne." **Jak wspomniano wyżej ocena kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Prawidłowość sporządzenia wniosku o dofinansowanie* polega między innymi na sprawdzeniu czy zapisy wniosku są spójne z załącznikami, wobec tego wniosek o dofinansowanie nie może zostać pozytywnie oceniony pod kątem spełnienia kryterium pn. *Prawidłowość sporządzenia wniosku o dofinansowanie* z uwagi na liczne rozbieżności pomiędzy informacjami zawartymi we wniosku a zapisami umiejscowionymi w biznesplanie. Wniosek o dofinansowanie otrzymuje ocenę negatywne ze względu na niespełnienie ww. kryterium.**

Ad.4. Ponowna ocena w zakresie spełnienia kryterium administracyjnego standardowego pn. *„Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku"*

Wniosek o dofinansowanie nie spełnił także kryterium administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*. W ramach przedmiotowego kryterium na etapie oceny formalnej weryfikowane jest czy:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane / potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane zgodnie z „Instrukcją wypełniania załączników", treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu.

W trakcie analizy pierwotnego wniosku o dofinansowanie IZ RPO WP stwierdziła, iż Wnioskodawca w punkcie 16 Biznesplanu pn. *Poziom gotowości technologicznej* nie wskazał, jaki zrealizował poziom TRL (Technology Readiness Level) we własnym zakresie, a jaki będzie realizowany w ramach projektu. Ponadto Wnioskodawca nie zawarł opisów w zakresie TRL VII-VIII, które Wnioskodawca zamierza zrealizować w ramach projektu. Dodatkowo Wnioskodawca wypełniając punkt 16 Biznesplanu w poszczególnych poziomach TRL winien zamieścić dokładny opis planowanych prac badawczych w podziale na poszczególne działania.

Wnioskodawca pismem znak: WP-XI.432.12.44.2017.KW z dnia 29 czerwca 2017 r. został wezwany do uzupełnienia powyższych braków.

W dniu 10 lipca 2017 r. Wnioskodawca przedłożył skorygowany wniosek o dofinansowanie. W trakcie weryfikacji skorygowanego wniosku o dofinansowanie, IZ RPO WP stwierdziła, że Wnioskodawca nie zastosował się do uwag IZ RPO WP zawartych w piśmie wzywającym do korekty wniosku i nadal nie umieścił stosownych opisów dotyczących poziomu TRL II, TRL V oraz TRL VI. Wnioskodawca nie zaznaczył również jednej z opcji określającej czy dany poziom

TRL został już zrealizowany przez Wnioskodawcę, czy tez będzie zrealizowany w ramach projektu. Natomiast w piśmie przewodnim załączonym do skorygowanego wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca zawarł informacje, iż punkt 16 biznesplanu został uzupełniony.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że zaznaczył odpowiednie pole na stronie 32 biznesplanu, i określił, które badania przemysłowe zrealizował we własnym zakresie, a które zrealizuje w ramach projektu. Zdaniem Wnioskodawcy zgodnie z Instrukcją wypełniania biznesplanu w punkcie 16 biznesplanu w kolumnie nr 3 należało zaznaczyć pole dotyczące badań przeprowadzonych przez Wnioskodawcę, zaś w kolumnie nr 4 badania przewidziane w ramach realizacji projektu. Wnioskodawca zauważa, iż w opisie punktu nie wskazano, że wypełnienie wszystkich pól związanych z opisem TRL jest obowiązkowe. Wnioskodawca zinterpretował instrukcje jako konieczność wskazania poziomu od którego zaczyna swoje prace oraz na jakim etapie on te prace zakończy.

Nie można zgodzić się z twierdzeniami Wnioskodawcy. Instrukcja wypełniania biznesplanu jasno stanowi, iż w punkcie 16 biznesplanu pn. *Poziom gotowości technologicznej: „należy określić poziom gotowości technologicznej, na którym znajduje się technologia będąca przedmiotem projektu (przed jego rozpoczęciem) oraz uzasadnić wybór – kolumna 3. W kolumnie 4 należy określić, które (zdaniem Wnioskodawcy) poziomy TRL obejmuje projekt. Wybór należy uzasadnić oraz podać numery i nazwy poszczególnych zadań zrealizowanych w ramach projektu."*

Analizując powyższe zapisy należy dojść do wniosku, iż Wnioskodawca był zobowiązany do wypełnienia pól związanych z opisem TRL. Poziom TRL (czyli Technology Readiness Level) służy do określenia jak blisko (lub daleko) od wdrożenia jest dana innowacja. Poziom jest ustalany w trakcie oceny gotowości technologicznej (Technological Readiness Assessment), która analizuje koncepcje programowe, wymagania i zademonstrowane możliwości technologiczne. Pośrednio określa jakie działania walidacyjne zostały już wykonane przez Wnioskodawcę a jakie są jeszcze do zrobienia. Dzięki temu można porównać poziom rozwoju technologii i stopień zaawansowania prac. Ponadto m.in. na podstawie zapisów w pkt 16 biznesplanu przyznawane są punkty w ramach kryterium merytorycznego jakościowego nr 1 - *Poziom gotowości technologicznej projektu.*

Wobec powyższego należy uznać, iż załącznik nr 1 (biznesplan) do wniosku o dofinasowanie nie jest poprawnie wypełniony (zgodnie z instrukcją) i zawiera wady. Nie ma wątpliwości, iż w tym przypadku, niewywiązanie się z obowiązku, wynikającego z wezwania IZ RPO WP, wynika z niezachowania należytej staranności Wnioskodawcy na etapie składania dokumentacji i uzupełnień. Skoro zatem Wnioskodawca nie przygotował załącznika do wniosku w sposób należyty, nie można uznać przedmiotowego wniosku za spełniającego kryterium

administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku.*

Dodatkowo zgodnie z informacjami zawartymi w Krajowym Rejestrze Sądowym wspólnikami przedsiębiorstwa Wnioskodawcy - Linetech Spółka komandytowa jest spółka Linetech Sp. z o.o. oraz Trast Sp. z o.o.

Zapisy *Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie* wskazują, iż wszyscy Wnioskodawcy są zobowiązani do dostarczenia kopii deklaracji podatkowej z potwierdzeniem wpływu do Urzędu Skarbowego za 2015 rok.

Biorąc pod uwagę fakt, iż wspólnikami Linetech Sp. z o.o. Spółka komandytowa jest spółka Linetech Sp. z o.o. oraz Trast Sp. z o.o. do wniosku o dofinansowanie w miejsce Załącznika nr 5 pn. *Dokumenty dotyczące sytuacji finansowej* należało przedłożyć:

- kopię deklaracji podatkowej z potwierdzeniem wpływu do Urzędu Skarbowego za 2015 rok Linetech Spółki komandytowej
- kopię deklaracji podatkowej z potwierdzeniem wpływu do Urzędu Skarbowego za 2015 rok Linetech Sp. z o.o.
- kopię deklaracji podatkowej z potwierdzeniem wpływu do Urzędu Skarbowego za 2015 rok Trast Sp. z o.o.

Wobec tego IZ RPO WP pismem z dnia 29 czerwca 2017 r. znak: WP-XI.432.12.44.2017.KW wezwała Wnioskodawcę :"*zgodnie z Instrukcją wypełniania załączników, stanowiącą załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu należy przedłożyć kopie deklaracji podatkowej (w przypadku spółki komandytowej – wspólników) z potwierdzeniem wpływu do Urzędu Skarbowego, za 2015 rok.*"

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Wnioskodawca w dniu 10 lipca 2017 r przedłożył skorygowany wniosek o dofinansowanie. W trakcie analizy skorygowanego wniosku o dofinansowanie IZ RPO WP stwierdziła, iż Wnioskodawca nie przedłożył kopii deklaracji podatkowych za 2015 rok firmy Trast Sp. z o.o. będącej wspólnikiem Linetech Spółki komandytowej.

Wniosek o dofinansowanie został oceniony negatywnie ze względu na niespełnienie kryterium administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku.*

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że wymaganie kopii deklaracji podatkowych za 2015 rok od Trast Sp. z o.o. jest bezzasadne. W 2015 roku przedsiębiorstwo Trast Sp. z o.o. nie była komandytariuszem Linetech Sp. z o.o. S. k. Zdaniem Wnioskodawcy pasywny udział komandytariusza w kierowaniu działalnością spółki świadczy o ograniczonej odpowiedzialności za jej zobowiązania. Wspólnik ten odpowiada bowiem za zobowiązania tylko do określonej w umowie spółki kwoty tzw. sumy komandytowej. Jeżeli natomiast komandytariusz wniesie do

spółki wkład o wartości co najmniej równej sumie komandytowej wówczas wolny jest od osobistej odpowiedzialności, nie stanowi podstaw oceny sytuacji finansowej Wnioskodawcy.

IZ RPO WP nie podziela zdania Wnioskodawcy. Wnioskodawca składając wniosek o dofinansowanie znał Regulamin konkursu, treść jego załączników oraz znał zasady panujące w danym naborze wniosków o dofinansowanie. Potwierdził to również swoim podpisem w punkcie F.1 wniosku o dofinansowanie. Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie w punkcie 5 jasno wskazuje, że: *"wszyscy wnioskodawcy są zobowiązani do dostarczenia kopii deklaracji podatkowej, z potwierdzeniem wpływu do Urzędu Skarbowego, za rok 2015 r. Na ocenie merytorycznej, KOP może poprosić o dostarczenie kopii deklaracji podatkowej również za 2016 r."* Wnioskodawca składając wniosek o dofinansowanie jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa jest zobowiązany do przedłożenia dokumentów żądanych przez IZ RPO WP obydwóch wspólników spółki komandytowej. W tym przypadku bez znaczenia jest czy w 2015 roku przedsiębiorstwo Trast Sp. z o.o. było komandytariuszem Linetech Sp. z o.o. S. k. czy też nie. Na moment składania wniosku o dofinansowanie firma Trast Sp. z o.o. była komandytariuszem Linetech Sp. z o.o. S. k. i firma ta jest traktowana przez IZ RPO WP jako Wnioskodawca.

Brak złożenia dokumentacji, o które Wnioskodawca był wezwany jest równoznaczne z niespełnieniem kryterium: *Kompletność i prawidłowość wypełnienia załączników.* W związku z powyższym Wnioskodawca miał świadomość, iż w przypadku naruszenia zapisów Regulaminu, a także niezastosowanie się do treści wezwania, konsekwencją takiego postępowania, będzie uzyskanie oceny negatywnej, mimo tego nie uczynił zadość ciążącym na nim obowiązkom. § 19 ust. 11 Regulaminu wyraźnie wskazuje, iż: *„Jeżeli w wyznaczonym terminie skorygowany wniosek lub wymagane wyjaśnienia nie zostaną dostarczone, lub dostarczone będą po wyznaczonym terminie, oraz w przypadku gdy złożone wyjaśnienia i uzupełnienia nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej i/lub wnioskodawca dokona zmian, które są niedopuszczalne zgodnie z ust. 7 i 8, wniosek uzyskuje ocenę negatywną."*

Do obowiązku Wnioskodawcy należy w szczególności dbałość o kompletność, prawidłowość wypełnienia dokumentacji oraz złożenia ewentualnych poprawek/uzupełnień/wyjaśnień w obowiązującym terminie. Pomimo znajomości wyżej wymienionych dokumentów Wnioskodawca nie zastosował się do zarówno do treści wystosowanego do niego wezwania, jak i zapisów Regulaminu konkursu.

Po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełnienia kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosków",* wniosek uzyskuje ocenę negatywną.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych:

1. dopuszczającego standardowego pn. *„Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”*,
2. administracyjnego standardowego pn. *„Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku”*,
3. administracyjnego standardowego pn. *„Kompletność i prawidłowość załączników do wniosków”.*

W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:
1) Linetech Sp. z o. o. ,Sp. k., ul. Warecka 11, 00-034 Warszawa
2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk